VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 70)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 59)**

z dnia 1 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 70)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 59)

1 grudnia 2016 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców oraz niektórych innych ustaw (druki nr 992 i 1040).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Zdzikot** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Paweł Czubik** członek Krajowej Rady Notarialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Barbara Orlińska, Anna Pilarska, Maciej Zaremba** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie połączonych Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W imieniu własnym i przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych bardzo serdecznie wszystkich państwa witam. Stwierdzam, że połączone komisje dysponują kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

W programie dzisiejszego posiedzenia mamy jeden punkt, mianowicie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców oraz niektórych innych ustaw (druk nr 992 i druk nr 1040).

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości. W szczególności bardzo serdecznie witam pana ministra Tomasza Zdzikota, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Marcina Wereszczyńskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam panią Karolinę Leśkiewicz, głównego specjalistę w Departamencie Zezwoleń i Koncesji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Piotra Korczyńskiego, głównego specjalistę w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Wojciecha Drobnego, zastępcę dyrektora Departamentu Zezwoleń Koncesji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także witam pana mecenasa, pana rejenta Pawła Czubika, członka Krajowej Rady Notarialnej. Bardzo serdecznie witam panie i panów posłów.

Drodzy państwo, bardzo proszę o zwięzłe wypowiedzi, z tego względu, że mamy czas ograniczony, bo o godzinie 9 rozpoczynają się głosowania na forum plenarnym Sejmu.

Porządek dzienny przedstawiłem państwu – rozpatrzenie poprawek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu do zaproponowanego porządku obrad, uznam, że Komisja zaakceptowała porządek obrad. Nikt sprzeciwu nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad.

W toku drugiego czytania ustawy o zmianie ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców oraz niektórych innych ustaw, zgłoszonych zostało 9 poprawek. Bardzo proszę Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji o ustosunkowanie się do poprawki pierwszej, którą złożył Klub Poselski Kukiz'15.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Zdzikot:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pozwolę sobie dodać do poprawki pierwszej jedno zdanie, bardziej generalne. Pan przewodniczącego Józwiak na posiedzeniu plenarnym zgłosił osiem poprawek. Poprawki co do zasady odpowiadają stanowisku zajmowanemu przez samorząd notarialny. Głosy samorządu notarialnego były analizowane w toku przygotowywania projektu ustawy, konsultowane z właściwym w tych sprawach Ministrem Sprawiedliwości, który nie uznał za zasadne wprowadzanie takich zmian do ustawy. Zatem ustawa przyjęta przez Radę Ministrów nie uwzględnia postulatów przedstawionych przez samorząd notarialny.

Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że poprawka nr 1, zarówno jak i poprawka nr 5 i poprawka nr 6 to są poprawki, którym wspólnym… I chyba 4. Tak, i 4., to są poprawki mające wspólny mianownik. Dotyczy on usunięcia przepisów przejściowych z projektu ustawy. Nie uważamy tego rozwiązania za zasadne, nie ma takiej praktyki. Cały czas zdarzają się przypadki nadsyłania aktów notarialnych, które dotyczą tamtego okresu. Wydaje się, że zasadne jest pozostawienie w ustawie przepisów – bo te przepisy obowiązują – których moc obowiązująca już upłynęła, aczkolwiek jeszcze są przydatne do ustalania właściwego stanu prawnego. Zatem abstrahując od tego, że są one poza zakresem proponowanej nowelizacji, to stanowisko rządu jest w tym zakresie negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Biuro chciało właśnie zasygnalizować kwestię, że poprawki 1, 4, 5 i 6 powinny być głosowane łącznie, zgodnie też z wolą wnioskodawców. Jeżeli Biuro jest przy głosie, chcielibyśmy też wnieść pewne poprawki legislacyjne w tych poprawkach, tak jakby na wszelki wypadek, gdyby one zostały przyjęte, żeby zostały użyte prawidłowe sformułowania, czyli w poprawce pierwszej, zamiast wyrazu „skreśla się" powinno być „uchyla się", ust. 5 w poprawce piątej też zamiast wyrazu „skreśla się" powinno być „uchyla się", ponieważ mówimy o normatywnym działaniu. W poprawce czwartej wydaje się, że zamiast skreślać konkretne wyrazy, powinniśmy ust. 2 nadać brzmienie, które byłoby zgodne z wolą wnioskodawców. To są poprawki o charakterze legislacyjnym, które udoskonalą i zapewnią zgodność z zasadami techniki prawodawczej tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Co do łącznego głosowania, to poprawki nr 1, 4, 5 i 6. powinny być głosowane łącznie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na temat poprawek nr 1, 4, 5 i 6.? Bardzo proszę.

Członek Krajowej Rady Notarialnej Paweł Czubik:

Paweł Czubik, Krajowa Rada Notarialna. Proszę państwa, jeżeli chodzi o te poprawki, one rzeczywiście mają wspólny mianownik, absolutnie zgadzam się z panem ministrem. Natomiast nie uważam za sensowne utrzymywanie tych przepisów w ustawie. My tylko zgłosiliśmy te poprawki, tak naprawdę prosiliśmy klub, żeby zgłosił te poprawki, ze względu na to, że w gruncie rzeczy one dotyczą stanu już zaszłego. Od 2012 r. i maja 2016 r. żaden z tych przepisów nie ma już żadnego zastosowania. Argument, że dobrze by one zostały, jest trochę mało sensowny, dlatego że jeżeli mamy np. sprawę uregulo-

waną według dziedziczenia, to zgodnie z Kodeksem cywilnym sprzed kilkunastu lat stosuje się przepisy, które miały zastosowanie w tym momencie, także do czynności, które miały miejsce odpowiednio przed 2016 r. czy przed 2012 r. I tak zastosowanie będą mieć przepisy w dotychczasowym brzmieniu. Natomiast do czynności teraz mają zastosowanie już inne przepisy. Pozostawianie tego jest po prostu klasyczną makulaturą legislacyjną, Natomiast to jest czysto techniczna poprawka, więcej zastrzeżeń nie mam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poddaję wymienione poprawki pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1, 4, 5 i 6? Liczenie trwa. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki?

Sekretarz Komisji Maciej Zaremba:

Za poprawkami – 14 głosów, przeciw – 21, wstrzymujących – 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2.

Poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki?

Sekretarz Komisji Maciej Zaremba:

Za poprawką – 14 głosów, przeciwko – 19, wstrzymujący się – 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeden wstrzymujący się?

Sekretarz Komisji Maciej Zaremba:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Proszę bardzo, pan poseł Tomasz Rzymkowski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Proszę państwa, trzecia poprawka jest najistotniejszą ze wszystkich zgłoszonych w bloku dziewięciu poprawek. Bardzo proszę o pozytywne ustosunkowanie się do tej poprawki. Tu wchodzi w grę wyższość prawa polskiego nad prawami Unii Europejskiej. Naprawdę nie bądźmy maszyną kserokopiującą, która będzie przyjmować wszystkie wytyczne Unii Europejskiej. Chodzi o wyższość prawa polskiego i powinniśmy na to naprawdę zwrócić uwagę. Oddam głos panu profesorowi, który dokładnie państwu wytłumaczy, na czym polega to zagadnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę.

Członek KRN Paweł Czubik:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Proszę państwa, poprawka dotyczy kwestii może nie tyle jakby konfliktu z prawem europejskim, co odwzorowywania pewnego rodzaju, nazwijmy to, mechanizmów przyjętych w prawie spadkowym. Natomiast tutaj nie mamy do czynienia z prawem spadkowym. Mamy do czynienia z czynnościami pomiędzy osobami żywymi, które zwolnione są od zgody ministerstwa spraw wewnętrznych na nabycie nieruchomości. Natomiast ustalanie odbywa się na zasadzie statusu spadkowego tylko dlatego, że my tak chcemy. Nie jest to zobligowanie nas do tego przez prawo Unii Europejskiej, to że tam jest prawo właściwe dla dziedziczenia, nie musiałoby tak być.

Powiem otwarcie, o co tak naprawdę nam chodzi. Otóż o pewien problem praktyczny, który powstaje i będzie również problemem ministerstwa spraw wewnętrznych, chociaż ministerstwo dzisiaj jakby tego nie widzi. Powiem mianowicie tak, jeżeli chodzi o dzisiaj, to, co deklaruje zbywca, to deklaruje, że nabywca jest jego dziedziczącym, w rozumieniu

prawa właściwego, tak i na tym kropka. Na tej podstawie, tak naprawdę, notariusz przyjmuje oświadczenie, że nabywca jest zdatny bez zgody ministerstwa nabyć nieruchomość. Tak się to kończy, ponieważ my nie mamy innych środków ustalania prawa zwykłego pobytu, ponieważ prawo zwykłego pobytu po prostu jest tylko i wyłącznie w Polsce, tak naprawdę, efektem oświadczenia, to znaczy innych mechanizmów nie mamy. Innymi słowy, jeżeli zbywca oświadczy, że oto mieszka dzisiaj gdzieś w stanie Michigan, gdzie kuzyn piątego kręgu czy tam ktoś jeszcze może po nim dziedziczyć bez zgody ministerstwa, to my będziemy zmuszeni sporządzić ten akt notarialny. Co więcej, ministerstwo spraw wewnętrznych nie będzie miało też środków cywilnoprawnych do tego, żeby ten akt podważyć, ponieważ nie jest w stanie ustalić treści prawa polskiego.

Przepraszam za takie, nazwijmy to, może nieciekawe sformułowanie, ale to jest taki troszeczkę rodzaj, przepraszam za wyrażenie, „murzyńskości", ale cytuję tu znanego polityka. Otóż Unia Europejska żąda od nas zastosowania prawa właściwego, w postaci zwykłego pobytu w stosunku do statusu spadkowego, a my to rozszerzamy na czynności prawnorzeczowe między żyjącymi, gdzie absolutnie tego nie musimy robić, ponieważ prawo Unii Europejskiej tego typu czynności w ogóle nie dotyczy. To jest poza w kompetencjami Unii, więc takie zachowania jakby…

Jeżeli dodamy to jedno słowo w rozumieniu prawa polskiego, to my będziemy w stanie jako notariusze ustalić bezwzględnie, czy klient jest dziedziczącym, czy nie, a ministerstwo spraw wewnętrznych będzie w stanie bezwzględnie również ustalić tę kwestię. Jest tu kilka takich elementów, które po prostu chronią interes państwa polskiego. Ta poprawka bez tego słowa nie chroni interesu państwa polskiego.

Proszę państwa, jeszcze jeden przykład praktyczny. Już kończę, rozumiem, że wypowiedź jest przydługawa. Mianowicie, identyczną sytuację mamy w odrzucaniu spadku przez osoby zamieszkałe według statutu zewnętrznego, w domniemaniu małolata. Dochodzi do sytuacji, w których dzisiaj osoby przychodzą, oświadczają przed notariuszem, że oto małolat zamieszkały na terytorium Niemiec. Nie potrzebują zgody na odrzucenie spadku – a małolat w rzeczywistości mieszka tu. Notariusz przyjmuje to oświadczenie, spadek jest odrzucony. Co jest unikane? Jurysdykcja polskiego sądu. W ten sposób takie mechanizmy prowadzą do unikania polskiej jurysdykcji. Dlatego sugerowałbym przyjęcie tej poprawki, ona ma dość istotne znaczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jestem ogromnie zbudowany aktywnością samorządu notarialnego w zakresie nowelizacji ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Wydaje mi się, że tej determinacji nieco zabrakło przez kilka poprzednich lat, które spowodowały właśnie, że ta nowelizacja jest niezbędna, bo rejestr prowadzony przez ministra nie ma numeru referencyjnego, w związku z tym, że notariusze pewnych obowiązków nie dopełniali. Proponowana zmiana tego przepisu nie ma żadnego związku z prymatem prawa europejskiego nad prawem polskim. Pan profesor, pan sędzia bierze pod uwagę tylko jedną przesłankę, jest ich nieco więcej. Jeżeli pan przewodniczący wyraziłby zgodę, to prosiłbym jeszcze o dwa zdania od dyrektora departamentu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Wojciech Drobny:

W ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji poprawka zgłaszana przez pana notariusza ma faktycznie charakter teoretyczny, ponieważ do tej pory w praktyce funkcjonowania rejestrów, tego typu przypadki nie miały miejsca. Jeżeli chodzi o wspomniane przez pana ministra dodatkowe okoliczności prawne jakie muszą być spełnione, żeby faktycznie doszło do nabycia nieruchomości przez cudzoziemca w tym trybie,

to przede wszystkim jest wymagane spełnienie warunku co najmniej pięcioletniego użytkowania wieczystego przez takiego cudzoziemca. Poza tym z obszaru właściwości tego przepisu wyłączone są nieruchomości położone w strefie nadgranicznej. Dodatkowo, jeżeli nieruchomość dotyczy nieruchomości rolnej, wówczas wykluczone są nieruchomości o powierzchni większej niż 1 hektar. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, jedno zdanie podsumowujące.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Obiecuję, panie przewodniczący, że to będzie jedno zdanie. Jedno zdanie otwierające na przyszłość i myślę, że chyba tak należy. Otóż, tak jak mówiłem podczas pierwszego czytania tego projektu ustawy, chcielibyśmy ażeby w najbliższym czasie, mam nadzieję, że w drugiej połowie przyszłego roku, przystąpić do ewaluacji zmiany przepisów. Do tej ewaluacji zaprosimy samorząd notarialny. Jeżeli rzeczywiście okaże się tak, że będziemy mieli w Polsce wysyp sytuacji absolutnie niespodziewanych, niespotykanych, takich, których przez ostatnie 20 lat nie spotkaliśmy, to z całą pewnością się nad tym wspólnie z samorządem notarialnym w drugiej połowie przyszłego roku pochylimy, w ramach ewaluacji tych przepisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Generalnie rzecz biorąc, podsumowując, jesteście państwo przeciwni przyjęciu tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Tak, panie przewodniczący, jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan poseł Sanocki, ale panie pośle, proszę mieć na uwadze ramy czasowe.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, nie jesteśmy w fabryce śrubek i nie robimy na akord byle czego, tworzymy prawo. Uprzejmie proszę, żebyśmy poważnie podchodzili do tworzenia prawa, bo po prostu, to jest żenujące.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pan poseł się wypowie w głosowaniu, natomiast nie wiem o…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, zanim się wypowiem w głosowaniu, to muszę dobrze zrozumieć, nad czym głosuję, bardzo przepraszam. Chciałbym uzyskać odpowiedź, bo pan dyrektor departamentu, pan minister nie oświadczył, co się zmienia, dlaczego jest przeciwko tej poprawce. Nie oświadczył, nie powiedział, co ta poprawka miałaby zepsuć. Wręcz przeciwnie, zapowiedział nam nowelizację za pół roku. Mamy za mało czasu, w związku z tym proszę o zwołanie komisji wtedy, kiedy będziemy mieli czas na debatowanie. Proszę państwa, to jest żenada, co my robimy. Proszę, żeby się pan minister oświadczył, co ta poprawka zmienia, ewentualnie psuje, a nie, że państwo jesteście za swoją wersją.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, panie ministrze, jeżeli pan zechce, to proszę odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, wydaje się, że stanowisko było jasne i precyzyjne. Nie zapowiedziałem nowelizacji za pół roku, zapowiedziałem, że jeżeli rzeczywiście by było tak, jak mówi pan notariusz, że spotkamy sytuacje całkowicie niespodziewane, niespotykane, z którymi nigdy nie mieliśmy do czynienia na etapie stosowania ustawy, która ma bardzo wiele lat, to wtedy nad tym się pochylimy. Natomiast poprawka proponowana przez pana sędziego, rozumiem proponowana przez klub Kukiz'15 w tej chwili, nie przez samorząd notarialny, nie wydaje się zasadna. Poprawka nie jest zasadna,

była konsultowana w toku uzgodnień międzyresortowym, także przez ministra sprawiedliwości. Nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, argumentacja, uważam, że ze wszystkich stron została już użyta, wykorzystana. Drodzy państwo, miejcie na uwadze, że się rozpoczynają głosowania, w których nie będziecie uczestniczyć na forum plenarnym. Proszę mieć to na uwadze.

Argumenty padły z jednej i z drugiej strony, i chcę, żeby były rozstrzygnięte w drodze głosowania.

Członek KRN Paweł Czubik:

Tylko jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Członek KRN Paweł Czubik:

Panie pośle, króciutko. Jedna informacja, takiej praktyki nie było z prostej przyczyny, drodzy państwo, ponieważ to uregulowanie było zupełnie inne i pewne. W tym momencie wchodzimy w zakres dużej niepewności i ta praktyka z pewnością może się nałożyć. Musimy naszym prawem zapobiegać sytuacjom patologicznym, które absolutnie mogą powstać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poddaję poprawkę trzecią pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3.? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki?

Sekretarz Komisji Maciej Zaremba:

Głosów za – 8, przeciw –18, wstrzymujących – 5.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką siódmą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 7? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Maciej Zaremba:

Za – 5, przeciw – 18, wstrzymujące się – 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro chciało zwrócić uwagę, że poprawka nr 8, będzie teraz przed nami, a ona dotyczy art. 3 pkt 4. Przyjęcie jej oznacza bezprzedmiotowość poprawki nr 9, więc będzie o jedno głosowanie mniej, w przypadku przyjęcia poprawki nr 8.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Proszę bardzo, pan przewodniczący Rzymkowski.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam pytanie do wnioskodawców. Co oznacza fraza „o ile nie zostało ono już złożone w toku wcześniejszych czynności"? O jakie czynności chodzi? O co tutaj chodzi?

Członek KRN Paweł Czubik:

Ja ułatwię może panu ministrowi odpowiedź na to pytanie, o żadne. Dlatego że nie ma takich czynności, które poprzedzałyby przyjęcie protokołu dziedziczenia w zakresie

prawa spadkowego. Równie dobrze moglibyśmy tutaj wpisać informację, o ile krowy nie zaczną latać, dlatego że to jest po prostu pusta fraza. Cała poprawka jest jak najbardziej OK i rozwiązuje problem, ale ten równoważnik jest pozbawiony sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Krótko Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Wojciech Drobny:

W ocenie ministerstwa, to ma sens w tych przypadkach, w których dotyczy europejskiego poświadczenia spadkowego, ale w momencie, w którym ten dokument ma charakter wtórny, jest wydawany w następstwie wydania wcześniej aktu poświadczenia dziedziczenia. Wówczas oświadczenie, o którym mowa, w przypadku europejskiego poświadczenia musi, powinno uwzględniać oświadczenie wydane we wcześniejszym polskim akcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję.

Generalnie ministerstwo jest za przyjęciem tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Nie, poprawka nr 8, stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, w tej chwili jest poprawka nr 8, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Nie, w moim wykazie poprawka nr 8 to jest jeszcze poprawka klubu Kukiz'15.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziewiąta jest poprawka klubu Kukiz'15.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

W takim razie mam nieaktualny wykaz.

Członek KRN Paweł Czubik:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę w odpowiedzi, pan z ministerstwa się myli, to nie dotyczy europejskiego poświadczenia spadkowego, skutkiem następczym będzie europejskie poświadczenie spadkowe. Proszę to sprawdzić, art. 95c dotyczy protokołu dziedziczenia, to jest pierwsza czynność, nie może być czynności wcześniejszej.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

W stosunku do poprawki, tak, rzeczywiście to jest poprawka nr 8. Do poprawki nr 8 stanowisko jest pozytywne, ono wynika też…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poddaję poprawkę nr 8 pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 8.? Dziękuję. (16) Kto jest sprzeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ostatniej, nr 9. Jest w tej chwili bezprzedmiotowa, a zatem już nie rozpatrujemy tej poprawki.

Drodzy państwo, proponuję aby sprawozdawcą w dalszym ciągu był pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, ani nie usłyszę innych kandydatur, uznam, że Komisja zaakceptowała tę kandydaturę? Sprzeciwu i innych kandydatur nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła pana przewodniczącego Andrzeja Matusiewicza do reprezentowania jej na forum plenarnym.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia, zamykam posiedzenie połączonych komisji: Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję wszystkim państwu, za udział w dzisiejszym posiedzeniu.